

FAMSI © 2005: Charles Golden

**Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón
Primera Temporada de Campo 2003**

Traducido del Inglés por Alex Lomónaco



Año de Investigación: 2003

Cultura: Maya

Cronología: Clásico

Ubicación: Petén, Guatemala

Sitio: Parque Nacional Sierra del Lacandón

Tabla de Contenidos

[Resumen](#)

[Abstract](#)

[Introducción](#)

[Reconocimiento en Esmeralda](#)

[Reconocimiento en Fajardo](#)

[Reconocimiento en Texcoco](#)

[Reconocimiento en Tecolote](#)

[Conclusiones](#)

[Agradecimientos](#)

[Equipo de Investigación de la Temporada de Campo 2003](#)

[Lista de Figuras](#)

[Referencias Citadas](#)

Resumen

Este informe contiene los resultados de la primera temporada del Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón (PRASL) (*Sierra del Lacandón Regional Archaeology Project (SLRAP) en inglés*), durante la cual se realizó el primer reconocimiento arqueológico del Parque Nacional Sierra del Lacandón de Guatemala, entre el 10 de mayo y el 1 de junio, 2003. La meta principal de la investigación del PRASL es lograr una mejor comprensión de la integración política en la sociedad maya del período Clásico, sobre todo en lo que tiene que ver con las relaciones entre los gobernantes principales y la nobleza subordinada que gobernó los asentamientos de frontera entre los reinos en competencia. Además, las autoridades del parque encargaron al PRASL la creación de un inventario cultural del mismo, de las áreas más bajas próximas al río Usumacinta que se ven amenazadas por inundaciones, como resultado de la construcción de represas hidroeléctricas en la Boca del Cerro, Tabasco, México. El PRASL fue sumamente exitoso en su primera temporada de campo, y estableció las bases para futuras investigaciones en el parque. Los miembros del proyecto identificaron dos sitios de los que no se tenía noticias, e investigaron dos sitios de los cuales existían reportes informales, aunque no estaban documentados adecuadamente.

Abstract

This report describes the results of the first field season of the Sierra del Lacandón Regional Archaeology Project (SLRAP), which carried out the first systematic archaeological reconnaissance of the Sierra del Lacandón National Park of Guatemala from May 10 to June 1, 2003. The primary research goal of the SLRAP is to achieve a better understanding of political integration in Classic period Maya society, particularly as this pertains to the relationship between primary rulers and the subordinate nobility who governed the frontier settlements between competing kingdoms. In addition, the SLRAP was charged by park authorities with creating a cultural inventory of the park in low-lying areas adjacent to the Usumacinta River that are threatened by inundation resulting from the construction of hydroelectric dams at the Boca del Cerro in Tabasco, México. The SLRAP achieved great success in its first field season, and established the basis for future research in the park. Members of the project identified two previously unknown sites and investigated two sites that had been informally reported, but not adequately documented.

Entregado el 4 de julio del 2003 por:

Dr. Charles Golden

cgolden@sas.upenn.edu

Introducción

Este informe describe los resultados de la primera temporada del Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón (PRASL). Con el apoyo de una beca otorgada por la Fundación para el Avance de los Estudios Mesoamericanos, Inc. (FAMSI), un equipo de arqueólogos guatemaltecos y estadounidenses, expertos en suelos, y guardaparques que trabajaron asistidos por trabajadores de Dolores, se llevó a cabo en Petén el primer reconocimiento arqueológico sistemático del Parque Nacional Sierra del Lacandón de Guatemala, entre el 10 de mayo y el 1 de junio del año 2003. El PRASL se llevó a cabo como un subproyecto del Proyecto Arqueológico Regional Piedras Negras, parte integral del trabajo de la Fundación Defensores de La Naturaleza tendiente a la protección del patrimonio cultural en el Parque Nacional Sierra del Lacandón de Guatemala ([Figura 1](#)).¹

La meta principal de las investigaciones del PRASL es la de llegar a un más amplio entendimiento de la integración política en la sociedad maya del período Clásico, sobre todo porque esto tiene que ver con las relaciones entre los gobernantes principales y la nobleza subordinada que gobernaron los asentamientos de frontera entre los reinos en competencia. Además, las autoridades del parque le encargaron al PRASL la confección de un inventario cultural del parque de las áreas bajas próximas al río Usumacinta, amenazadas por una inundación resultante de la construcción de las represas hidroeléctricas de la Boca del Cerro en Tabasco, México ([Figura 2](#)).² En esta primera y breve temporada de campo, el PRASL tuvo mucho éxito estableciendo las bases para futuras investigaciones en el parque. Los miembros del proyecto identificaron dos sitios de los que no se tenían noticias, e investigaron dos sitios que ya habían sido reportados de manera informal pero que no estaban adecuadamente documentados ([Figura 3](#)).

¹ La Fundación Defensores de la Naturaleza es una ONG que coadministra el Parque Sierra del Lacandón junto con el Consejo Nacional de Áreas Protegidas de Guatemala (CONAP), del gobierno. Además del PRASL, el Proyecto Regional Arqueológico Piedras Negras incluye la consolidación, conservación y desarrollo turístico del sitio de Piedras Negras, bajo la dirección del Lic. Luis Romero.

² Un informe reciente de la Comisión Federal de Electricidad de México (2003a) indica que la represa tendrá 46 m de altura, y estará construída a unos 90 m sobre el nivel del mar. Cuando este proyecto de desarrollo esté completado, se habrá inundado un número no determinado de sitios arqueológicos situados en la cuenca del Usumacinta. Según lo admitiera la CFE, al menos once sitios mexicanos quedarían enteramente cubiertos por las aguas (Comisión Federal de Electricidad 2003b), y este es un estimado conservador que no incluye sitios de Chiapas o de Petén. Trabajando conjuntamente con los Defensores de la Naturaleza, los miembros del PRASL y otros están trabajando para determinar la amenaza potencial para el patrimonio cultural y natural de Guatemala, a lo largo del río Usumacinta.

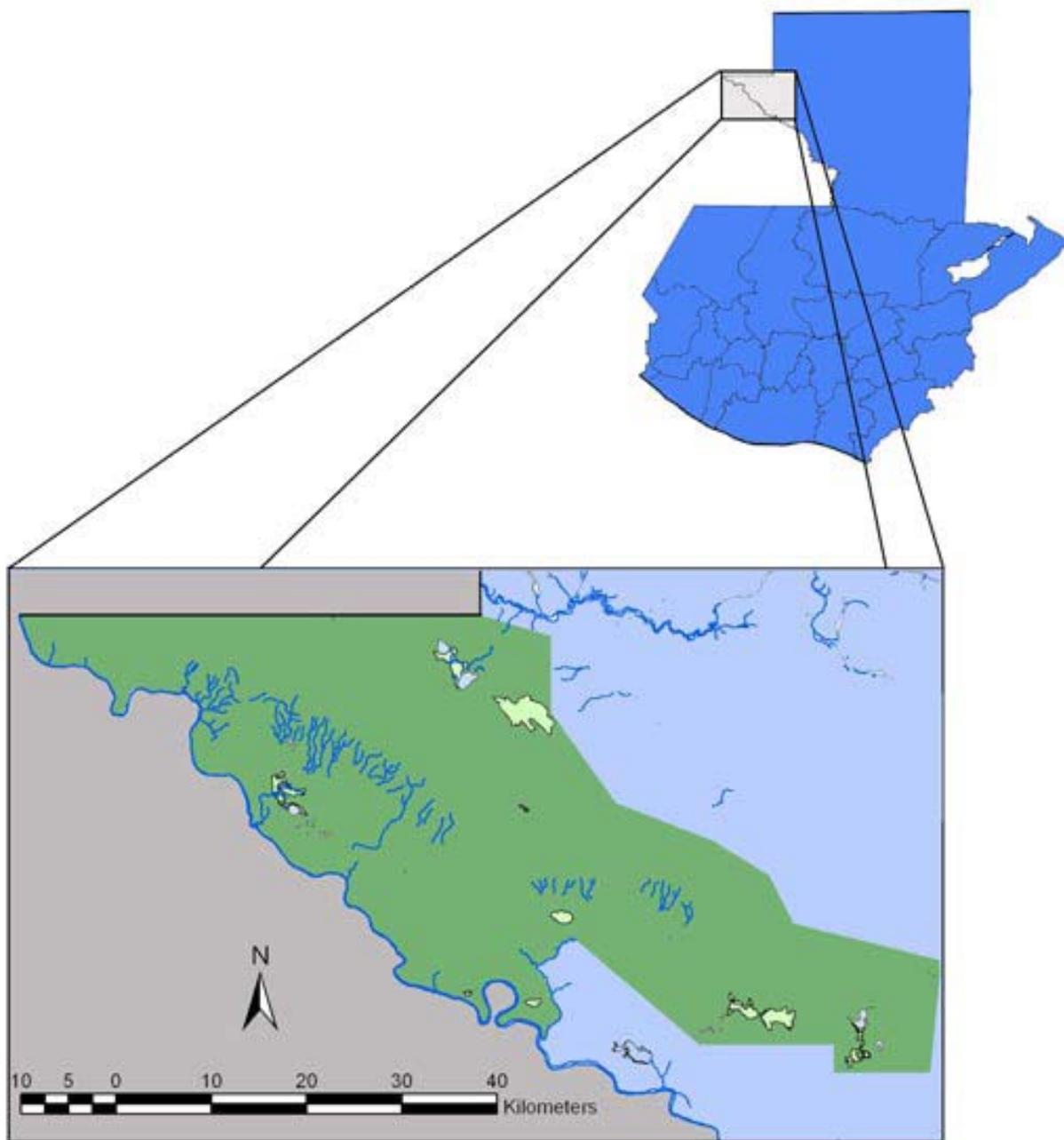


Figura 1. Mapa en el que se observa la ubicación del Parque Nacional Sierra del Lacandón, en la República de Guatemala.



Figura 2. Maqueta en la que se observa el impacto de la inundación resultante de una represa de 46 m en la Boca del Cerro, Tabasco (por Todd Berendes, Universidad de Alabama en Huntsville).

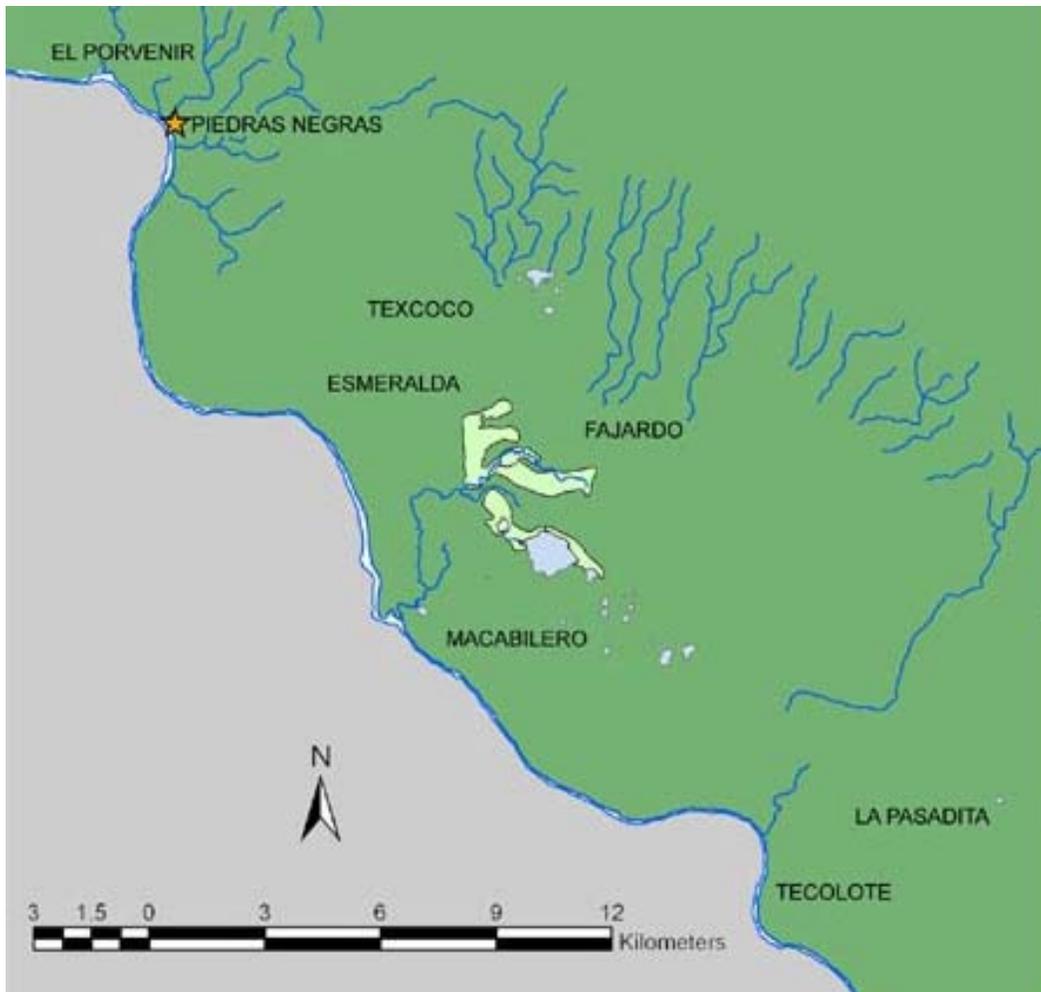


Figura 3. Mapa en el que se observan las ubicaciones de los sitios que se identificaron durante la temporada de campo 2003.

Reconocimiento de Esmeralda

El sitio de Esmeralda es un área densa de asentamiento dispuesta a lo largo del extremo norte de un bajo, que se extiende al norte de la Laguneta Lacandón. Si bien los antiguos miembros de las Comunidades Populares en Resistencia en el Petén (CPR-P) que vivían en el área durante la guerra civil de Guatemala conocían el sitio, ni el IDAEH ni la coadministración del Parque Nacional Sierra del Lacandón habían sido informados de su existencia. Un agrupamiento de aproximadamente 21 estructuras (designadas PRASL 63³), señala evidentemente el centro político de Esmeralda en los períodos Clásico Tardío al Terminal ([Figura 4](#)). Si bien la arquitectura es notable

³ El nombre del proyecto en español es Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón, o PRASL. El acrónimo en español ha sido usado para designar las plazas y grupos de plazas que se ubicaron durante los reconocimientos, que han sido numerados en la secuencia en que fueron descubiertos – así, PRASL 1, PRASL 2, etc.

para un asentamiento rural, la mampostería no está hecha con cuidado y consiste mayormente de un revestimiento de bloques burdamente trabajados sobre un núcleo de cascotes puestos en seco. Si aceptamos como hipótesis de trabajo que durante el período Clásico Tardío de Piedras Negras el reino era gobernado por los reyes de un sitio de la tercera jerarquía (por ejemplo Piedras Negras como centro principal, y El Cayo, La Mar y Texcoco, entre otros, como sitios secundarios), Esmeralda parecería ser un nodo político terciario.

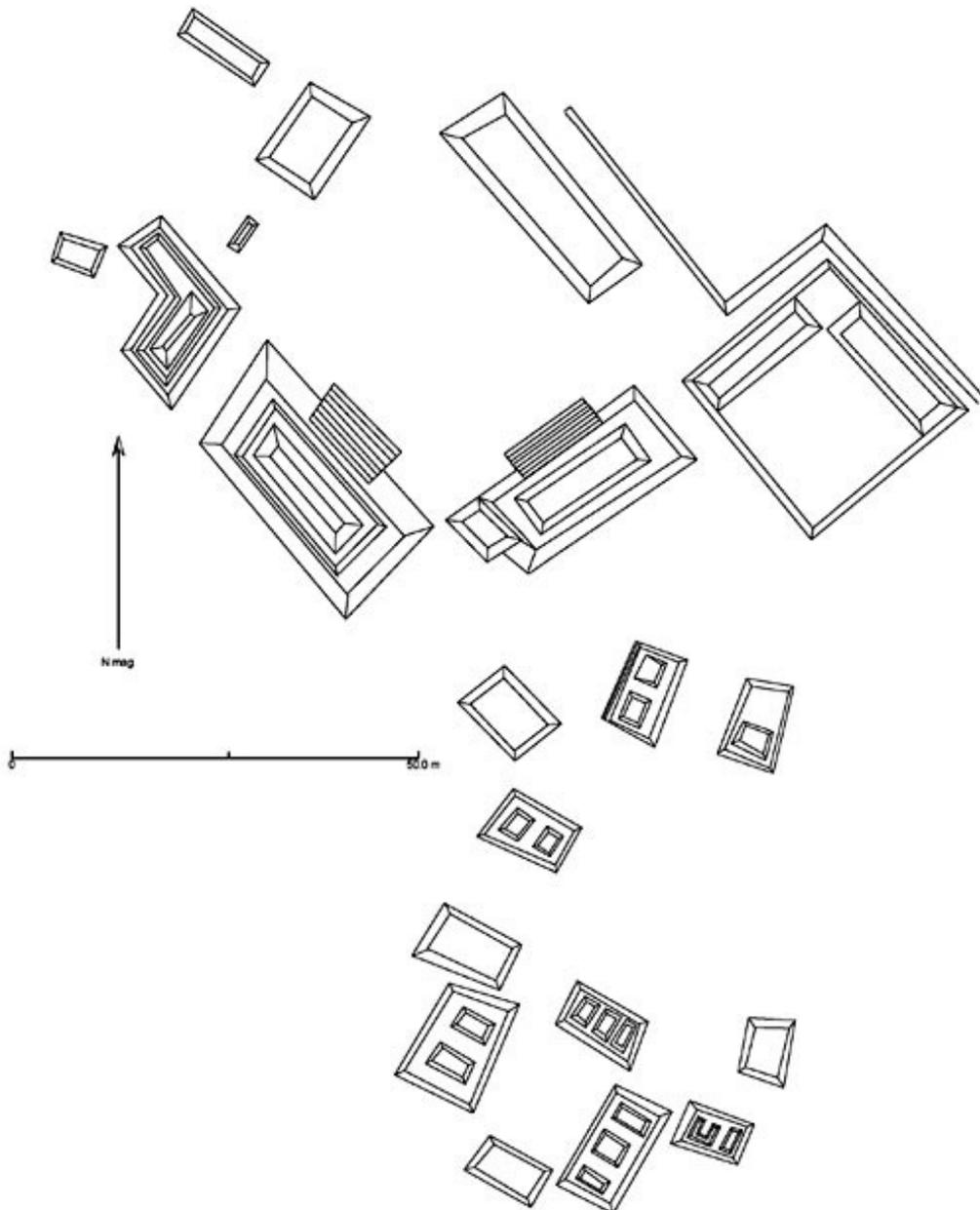


Figura 4. Mapa del PRASL 63, Esmeralda, Petén, Guatemala (mapa de A. René Muñoz, E. Ramirez, y M. Zamora).

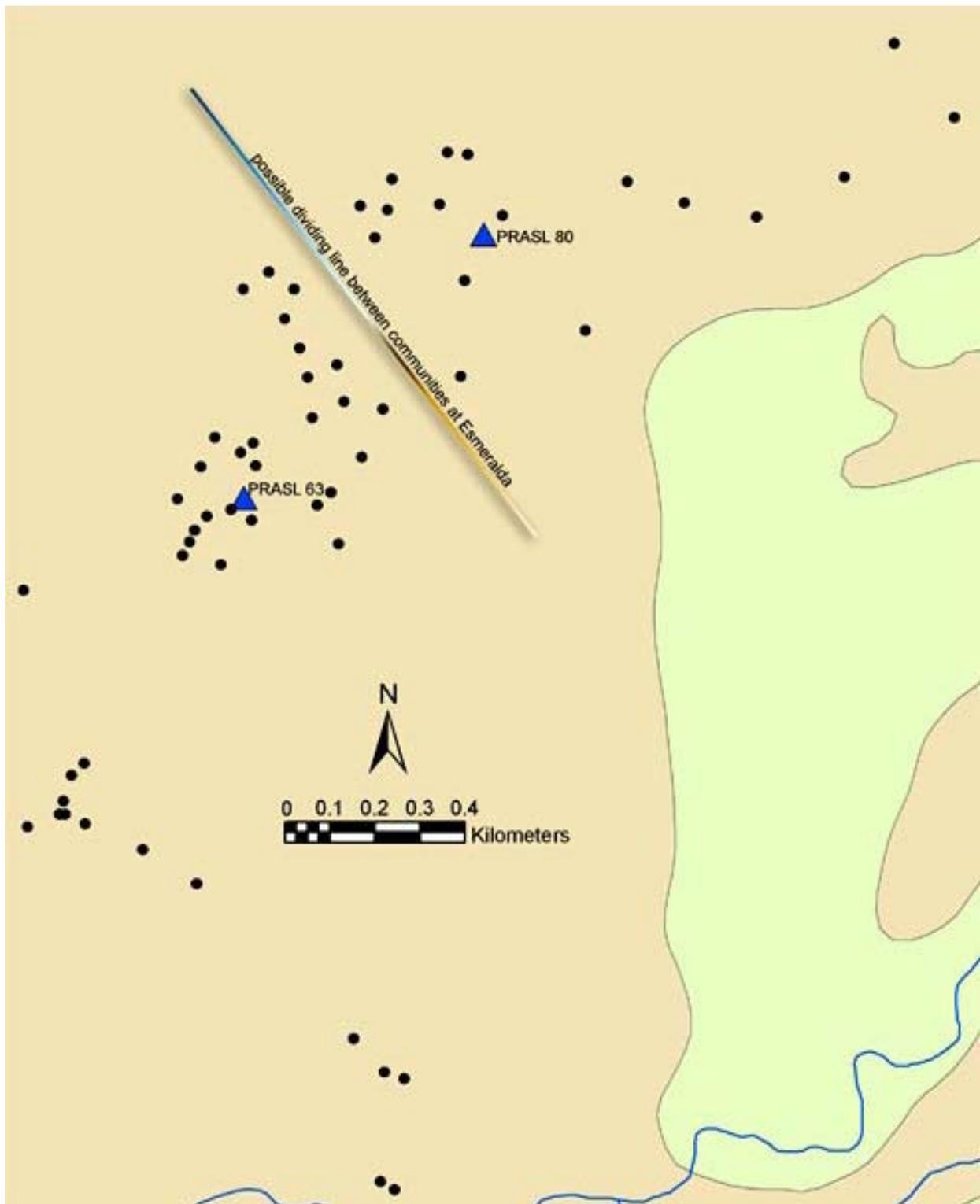


Figura 5. Mapa del sitio de Esmeralda, Petén, Guatemala. Los puntos negros indican montículos o grupos de montículos. Los triángulos indican grupos más extensos que probablemente representen centros políticos del sitio.

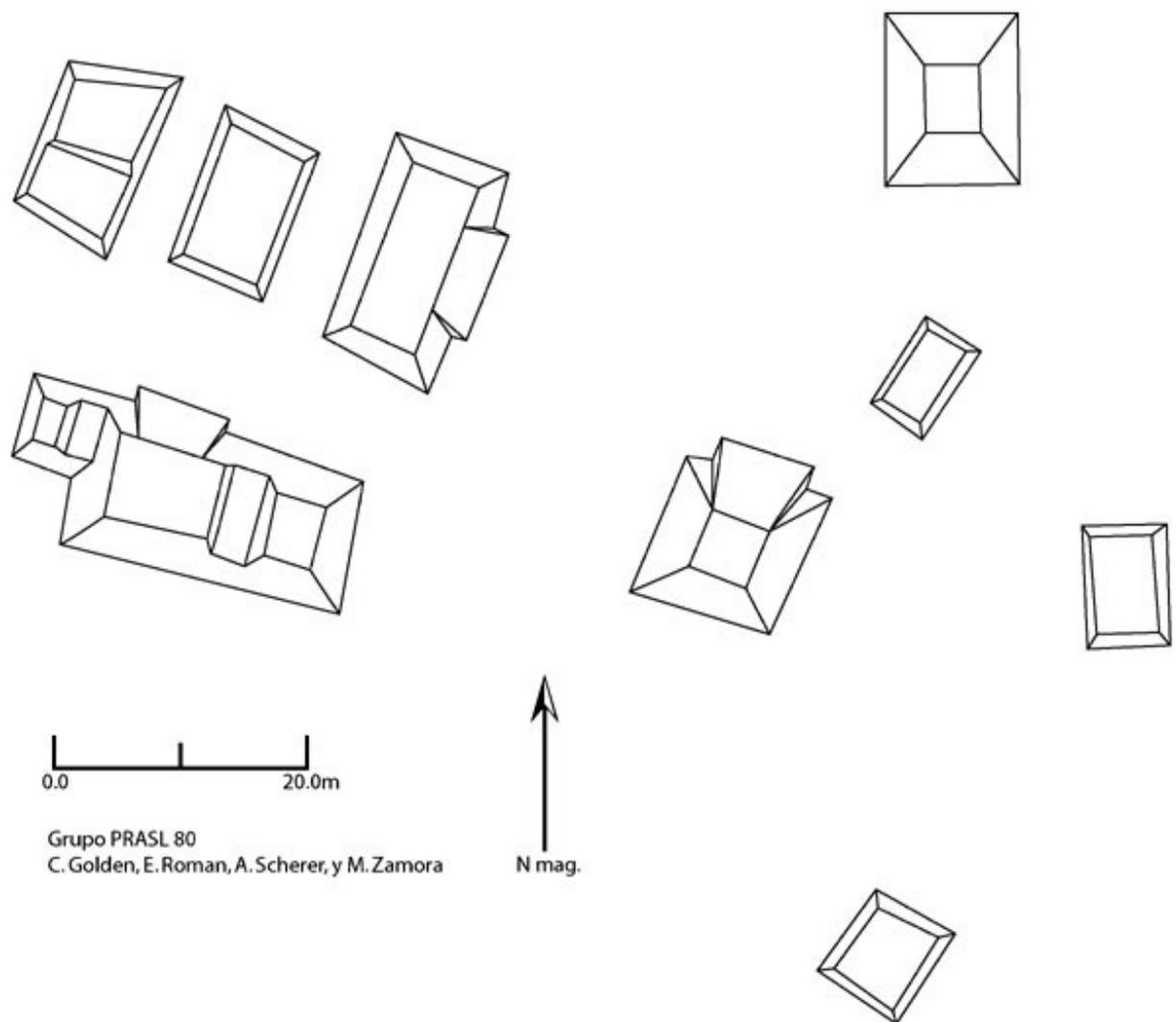


Figura 6. Mapa del PRASL 80, Esmeralda, Petén, Guatemala.

Casi todos los demás agrupamientos arquitectónicos que se identificaron durante el reconocimiento de Esmeralda, consistieron de uno a cuatro montículos dispuestos en patios. La excepción de este modelo es PRASL 80, ubicado aproximadamente 800 m al noreste de PARSL 63. PRASL 80 consta de nueve estructuras dispuestas en un agrupamiento poco compacto de estructuras ([Figura 5](#) y [Figura 6](#)). Entre estas estructuras hay dos edificios piramidales de aproximadamente 4 m de altura, y una gran estructura alargada (de 2.00 a 3.00 m de altura). El patrón de asentamiento sugiere que Esmeralda pudo haber estado compuesto por dos comunidades, con agrupamientos alrededor de PRASL 63, y del más pequeño PRASL 80 ([Figura 5](#)). A partir de materiales recuperados en pozos de saqueo abiertos en PRASL 63, podemos decir que una parte importante del crecimiento arquitectónico tuvo lugar en ese grupo

durante el período Clásico Terminal ([Figura 7](#) y [Figura 8](#)). Carecemos de una muestra comparativa de PRASL 80, y por lo tanto no podemos decir, en este momento, si estamos o no ante dos comunidades contemporáneas. Las cerámicas obtenidas de los pozos de saqueadores abiertos en PRASL 63 y en otro grupo designado como PRASL 84, indican que la ocupación en Esmeralda fue virtualmente continua desde el período Preclásico Tardío hasta el Clásico Terminal ([Figura 7](#), [Figura 8](#), y [Figura 9](#)).

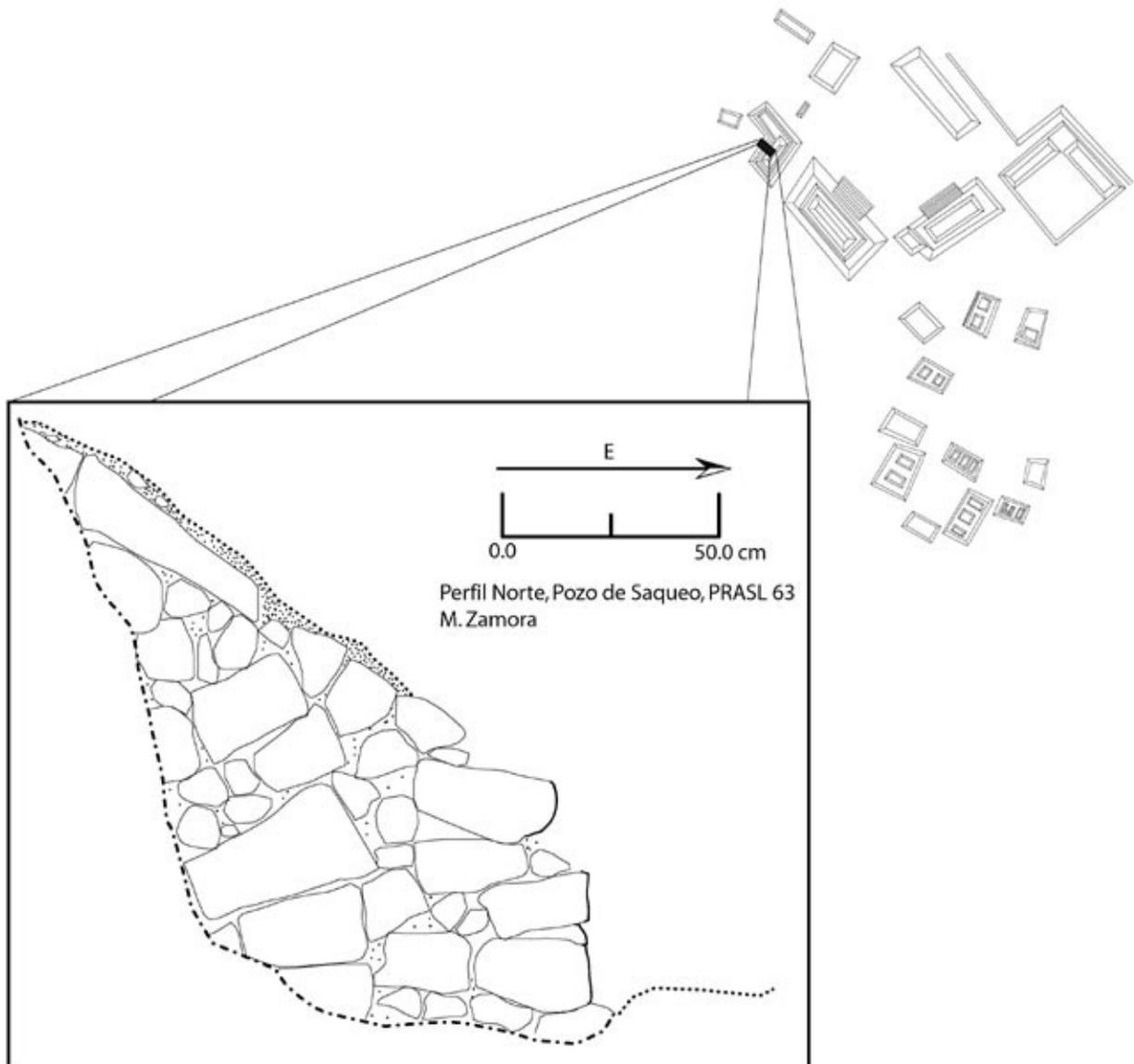


Figura 7. Perfil norte del pozo abierto por saqueadores, PRASL 63 (por M. Zamora).

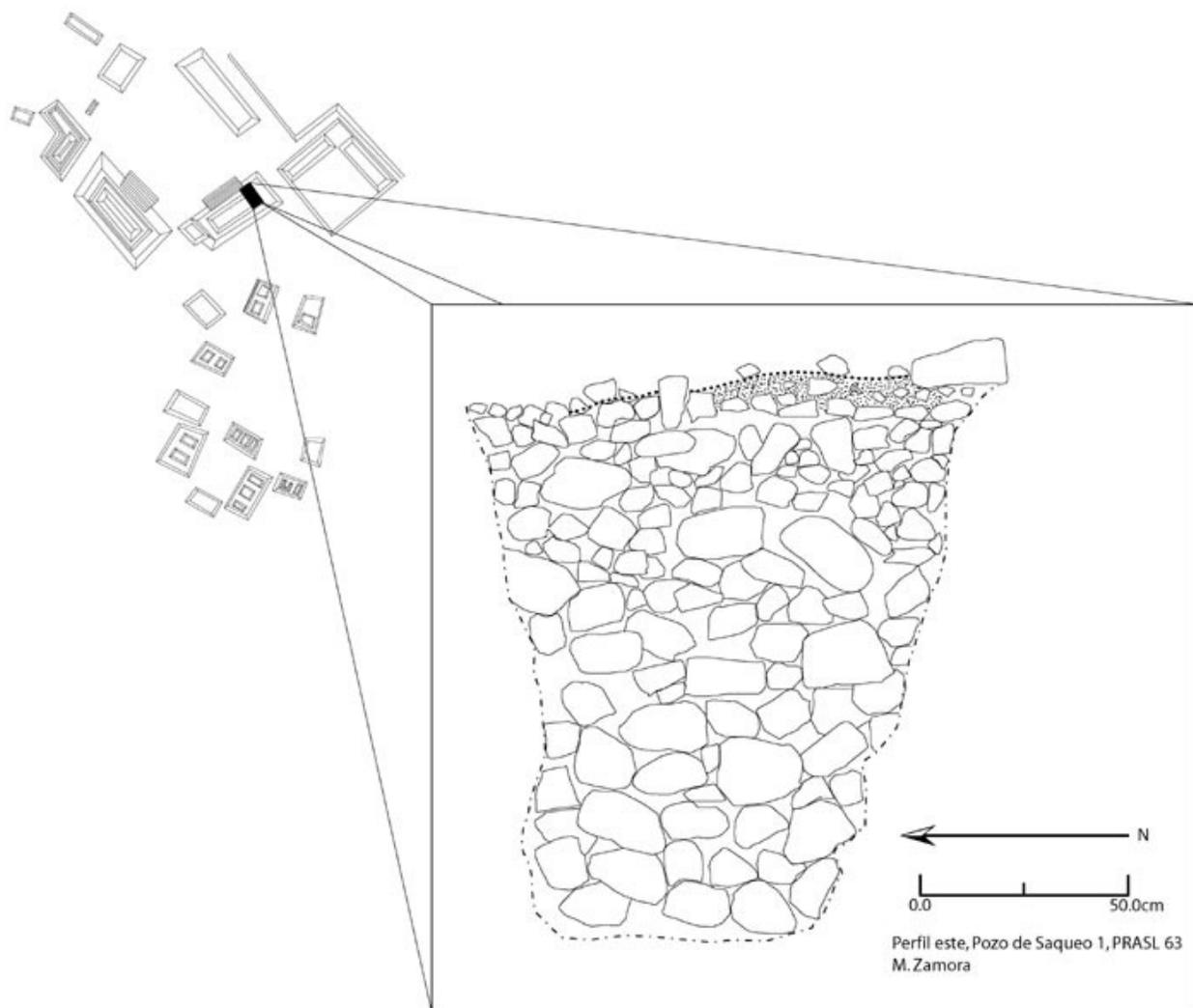
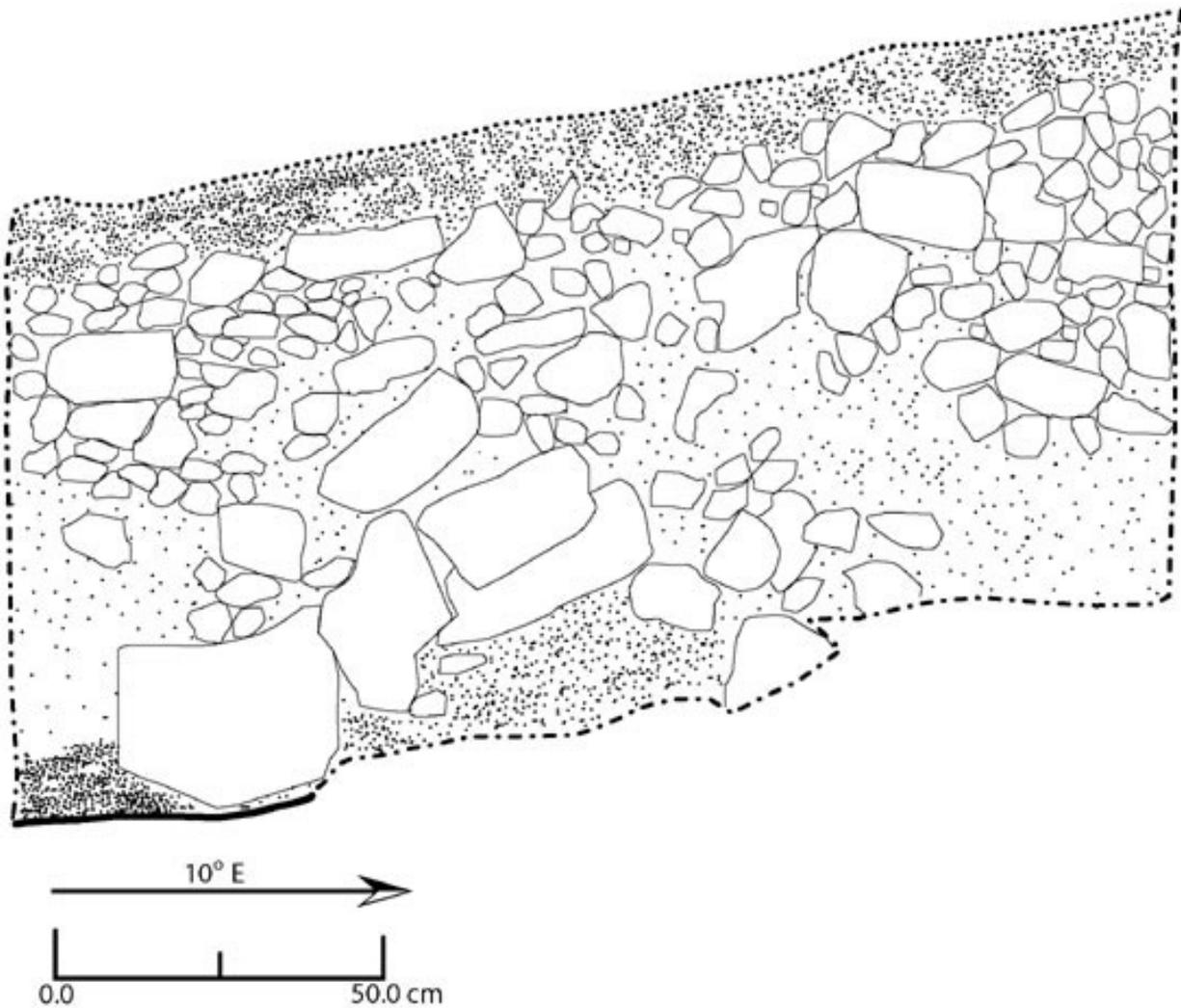


Figura 8. Perfil este del pozo abierto por saqueadores, PRASL 63 (por M. Zamora).



Perfil Oeste, Pozo de Saqueo, PRASL 84
R. Muñoz

Figura 9. Perfil oeste del pozo abierto por saqueadores, PRASL 84 (por A.R. Muñoz).

Reconocimiento de Fajardo

El sitio de Fajardo no había sido reportado previamente a los arqueólogos, pero sí se había informado de los montículos a los Defensores de la Naturaleza, a continuación de un reciente estudio sobre las guacamayas realizado en la Sierra del Lacandón (Marie-Claire Paíz y Rosa María Chan, comunicación personal 2003). Los miembros del proyecto llevaron a cabo un breve reconocimiento del área a lo largo del lado este del bajo, central, justo al oeste de la sierra ([Figura 10](#)). El asentamiento es similar al de Esmeralda en términos de densidad y de la orientación del asentamiento con respecto

a las tierras húmedas que se inundan estacionalmente y a los arroyos que, igualmente, se llenan de agua de manera estacional. Los grupos de plaza están ubicados a intervalos de aproximadamente 50 a 80 m. En aproximadamente cinco horas de reconocimiento, pudimos identificar y marcar veintisiete grupos de plaza. Fajardo, al igual que Esmeralda, es probablemente un nodo político de la tercera jerarquía, pero no se halló ningún centro identificable para este sitio durante las exploraciones muy limitadas que se realizaron durante la temporada de campo 2003.

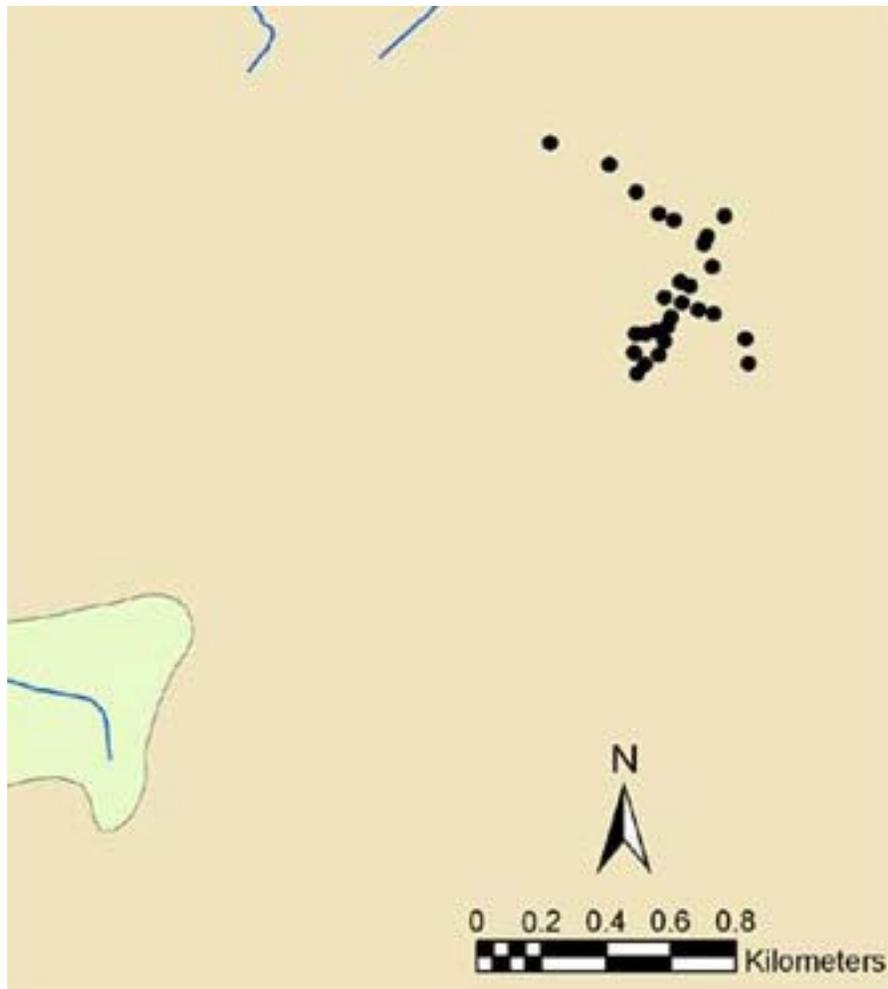


Figura 10. Mapa del sitio de Fajardo, Petén, Guatemala. Los puntos negros indican montículos o grupos de montículos.

Reconocimiento de Texcoco

El sitio de Texcoco ha sido identificado tentativamente durante un siglo, pero no existen informes detallados de arqueólogos profesionales (por ejemplo Aliphath 1994). El

guardaparques Chico León y el arqueólogo Edwin Román descubrieron nuevamente la ubicación del sitio, y los miembros del proyecto pasaron dos días mapeando el corazón del sitio con cinta métrica y brújula, para producir un plano del sitio ([Figura 11](#) y [Figura 12](#)). Dada la naturaleza preliminar de nuestro reconocimiento, este plano no está completo, aunque da una buena idea del tamaño y naturaleza del sitio. El centro del sitio como ha sido mapeado mide aproximadamente 500 m de sudoeste a noreste, y corre a lo largo de la cresta de unas colinas.

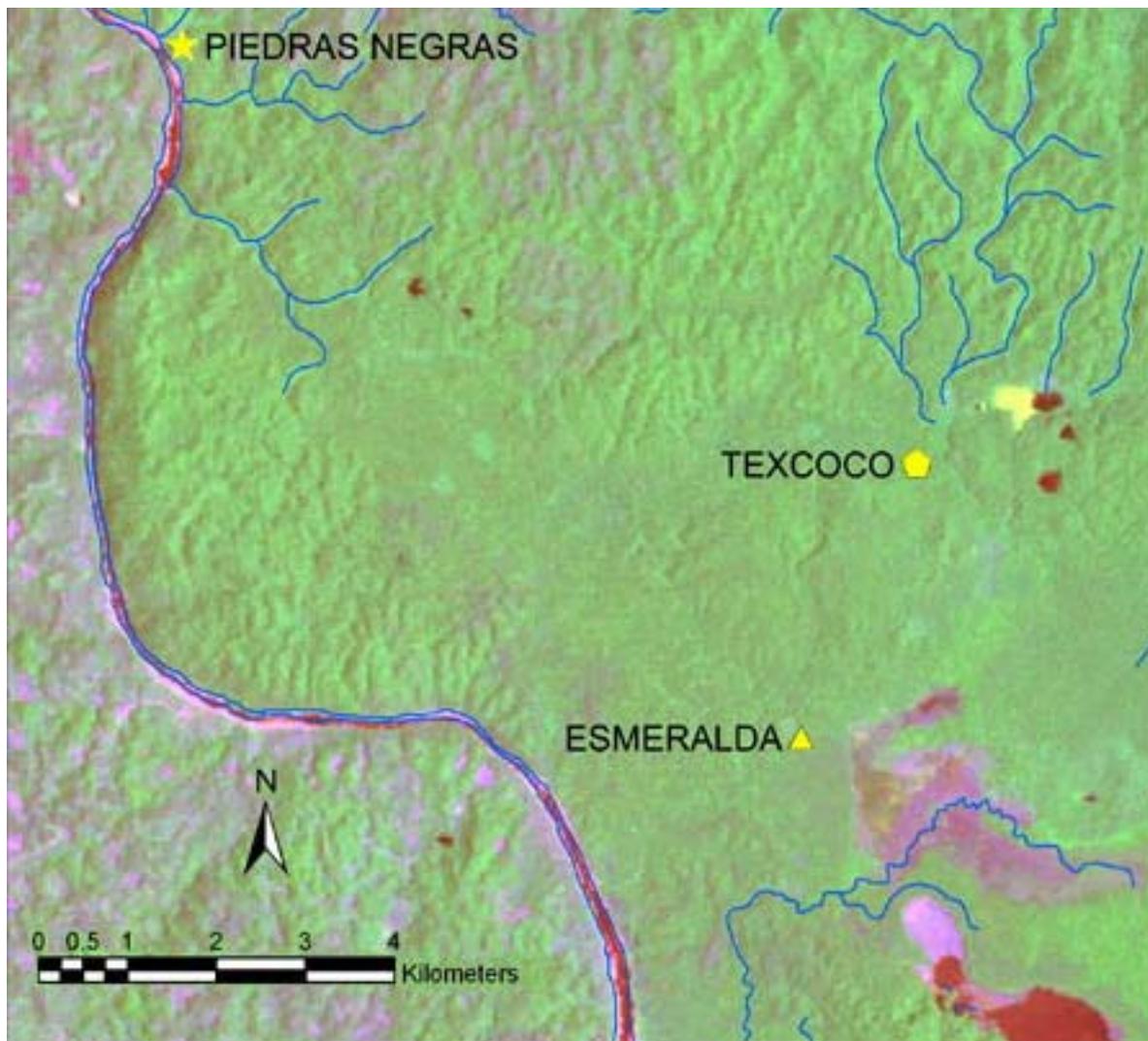


Figura 11. Mapa detallado del área de investigación, en el que se observa la ubicación de Texcoco.

El acceso a estas colinas se produce a través de una serie de valles angostos que corren hacia el sudeste. El centro del sitio está dominado por la arquitectura monumental ubicada en el extremo sudoeste de la colina ([Figura 12](#)). El foco de esta

área está constituido por "La Gallina", un complejo palaciego. El palacio descansa sobre una plataforma con tres terrazas, cada una con una altura de entre uno y dos metros. La mampostería de la estructura está burdamente hecha en comparación con la de Piedras Negras u otros sitios en la región, y consiste en grandes piedras y guijarros toscamente trabajados.

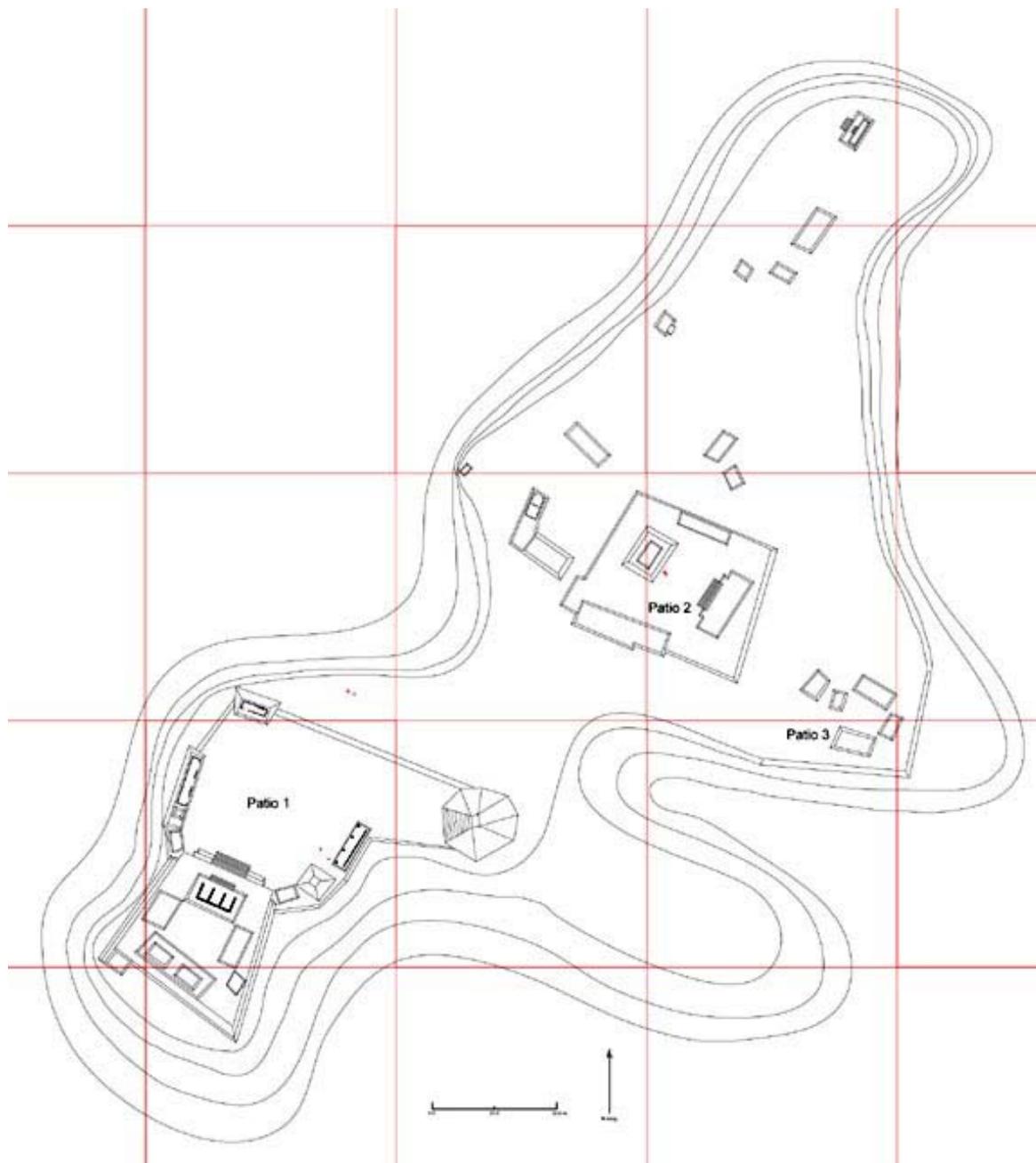


Figura 12. Mapa de Texcoco, Petén, Guatemala. Los cuadros de la rejilla representan hectáreas (por C. Golden, E. Roman, A. René Muñoz, A. Scherer, y M. Zamora).

Siete edificios sobre una gran plataforma forman el Patio 1, la plaza al noreste de La Gallina. De éstos, la estructura piramidal que se proyecta desde una extensión oriental del patio es la más grande, elevándose de 7.00 a 8.00 m sobre su cara oeste y 10.00 m en su cara este. No fue posible definir los ángulos de esta estructura, que resultan en la extraña forma de este edificio en la [Figura 12](#).⁴ Frente a una estructura con columnatas al noreste de La Gallina, se hallaron dos altares con columnas sin tallar, y justo al norte del Patio 1 se hallaron dos altares más.

Hacia el noreste del Patio 1 se encuentra el Patio 2. Este es un patio más pequeño, ubicado también sobre una plataforma larga y baja, compuesto al menos de cuatro estructuras con otras varias estructuras subordinadas hacia el oeste, norte y noreste. En el lado noroeste del Patio 2 hay un monumental baño de vapor, similar a los ocho baños de vapor conocidos en Piedras Negras.⁵ El baño de vapor está asentado al otro lado del Patio 2 en otra gran plataforma de mampostería, con dos terrazas y una escalera que miran hacia la plaza. El Patio 2 se completa con estructuras alargadas en los lados norte y sur de la plaza, en tanto que ambos aparentemente habrían tenido superestructuras en su mayor parte percederas. El ángulo sudeste de la estructura sur proporcionó el dato para conectar los datos en el mapa de diferentes áreas de Texcoco.⁶

Al sudeste del Patio 2 se encuentra el Patio 3, una plaza que sería de carácter residencial, compuesta por cinco estructuras dispuestas sobre una gran plataforma/terrace que sobresale de la ladera de la montaña. Continuando hacia el noreste desde el Patio 2, hay varias estructuras que se mapearon rápidamente debido al poco tiempo disponible, y ciertamente hay más edificios de los que aparecen en la [Figura 12](#). En el extremo noreste de estas laderas escarpadas hay una gran plataforma con dos terrazas. Una escalera en el lado noreste de la plataforma constituye el acceso principal, y el soporte de un muro de mampostería proporciona el trazado de una superestructura de otro modo percedera. Los investigadores hallaron varios montículos más pequeños en las colinas que rodean el corazón del sitio de Texcoco, como así también en el valle hacia el sudeste.

⁴ Una posibilidad es que el edificio nunca fuera completado, y que nunca recibiera el revestimiento de mampostería requerido para mejor definir su forma. Tales edificios incompletos también son conocidos en Piedras Negras (Child, Fitzsimmons, y Golden 2002). Otra posibilidad es que el edificio haya sido completado, pero que la mampostería haya sido de tan mala calidad que el derrumbe haya tornado ininteligible la forma de la estructura, sin una excavación de por medio.

⁵ La función del edificio está claramente indicada por un gran dintel de piedra, arrojado al frente de la estructura por los saqueadores que cavaban la bóveda derrumbada de la cámara de vapor.

⁶ Algunas de las estructuras subsidiarias del Patio 2 aparecen en la [Figura 12](#), pero allí había más edificios que no fueron mapeados por falta de tiempo.

Reconocimiento en Tecolote

El sitio de Tecolote tal vez haya sido notado por primera vez por arqueólogos profesionales en la década de 1930. Edwin Shook (1998) escribió en sus diarios que durante uno de sus viajes a Piedras Negras, sus guías le hablaron de estructuras abovedadas todavía en pie cerca de los rápidos de Chico Zapote, pero que no le fue posible visitar el sitio debido al poco tiempo de que disponía. En la década de 1980 hubo evidencias más seguras del sitio, cuando unos turistas le llevaron a George Stuart, de la National Geographic Society, fotografías de una estructura abovedada, en buen estado de preservación, que habían encontrado en un viaje por el río Usumacinta.

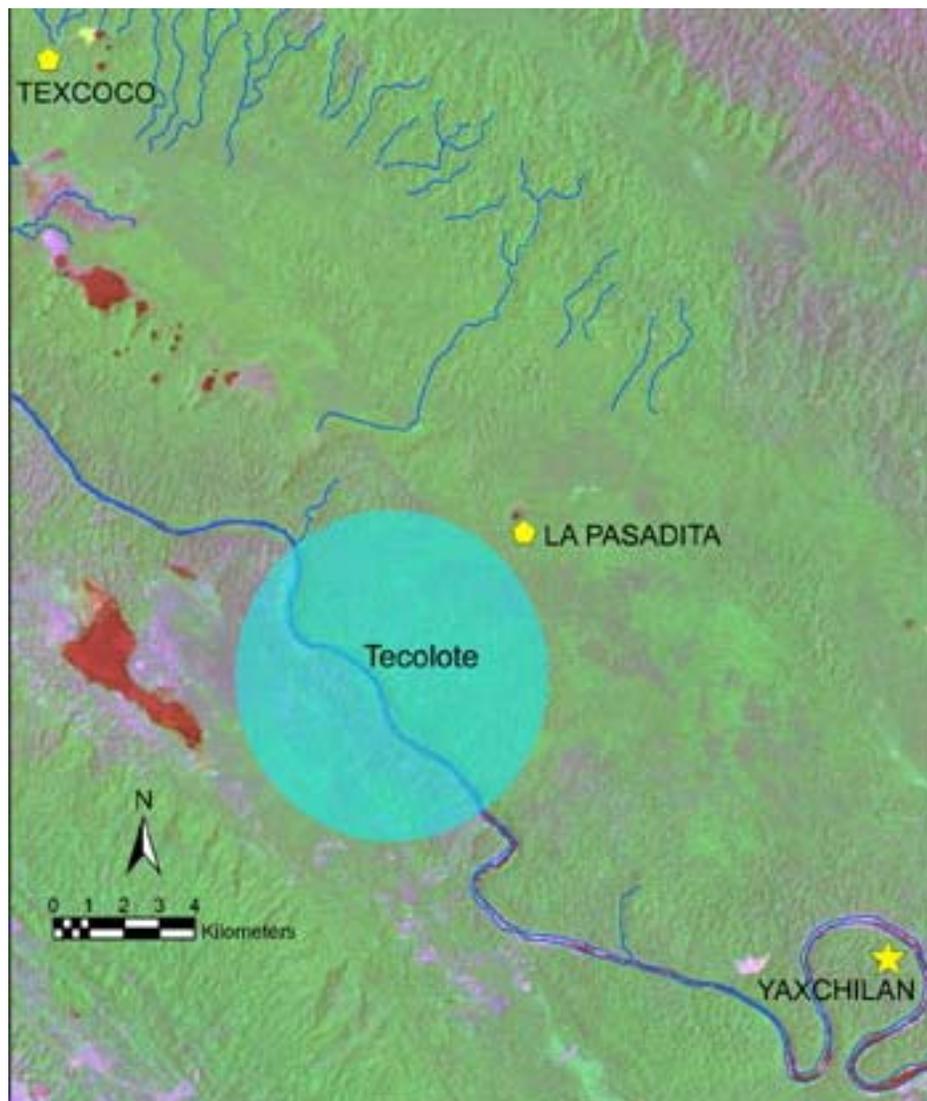


Figura 13. Mapa detallado del área de investigación, en el que se observa la posible extensión del área controlada por Tecolote.

Los guardaparques Américo Ixcayao y Eduardo Martínez guiaron a los investigadores René Muñoz y Andrew Scherer a Tecolote, emplazado cerca del sitio de La Pasadita ([Figura 13](#)). Este reducido equipo pasó tres días haciendo un reconocimiento y un mapeo preliminar del corazón del sitio de Tecolote, en el que se encuentra la estructura abovedada (Estructura 1) que había aparecido en la fotografía de los turistas. Con una cinta métrica y una brújula se dibujó un mapa preliminar del Grupo A, que contiene al edificio en pie ([Figura 14](#) y [Figura 15](#)). También se completó una elevación del edificio ([Figura 16](#)). Debido a limitaciones de tiempo, sólo se hicieron bocetos de mapas y algunas anotaciones para los restantes grupos de Tecolote.



Figura 14a. Fotografía de la Estructura 1 abovedada, Grupo A, Tecolote. Puerta del edificio, con Américo Ixcayao y Eduardo Martínez del CONAP.



Figura 14bc. Fotografías de la Estructura 1 abovedada, Grupo a, Tecolote. (b) Escalera de la plataforma frente de la Estructura 1. (c) Frente del edificio en el que se observan detalles de la mampostería.

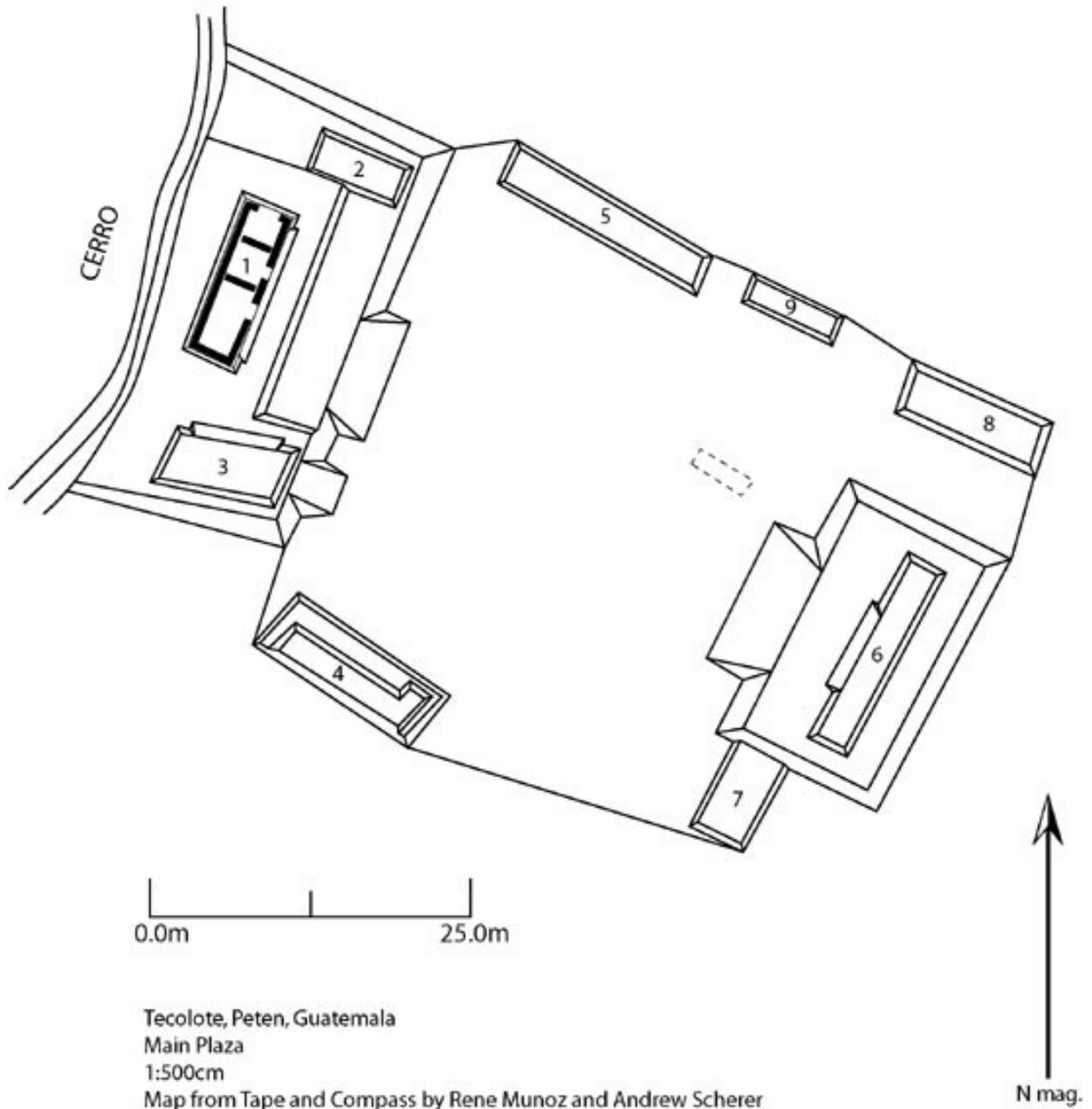


Figura 15. Mapa del Grupo A, Tecolote, Petén, Guatemala (por A.R. Muñoz y A. Scherer).

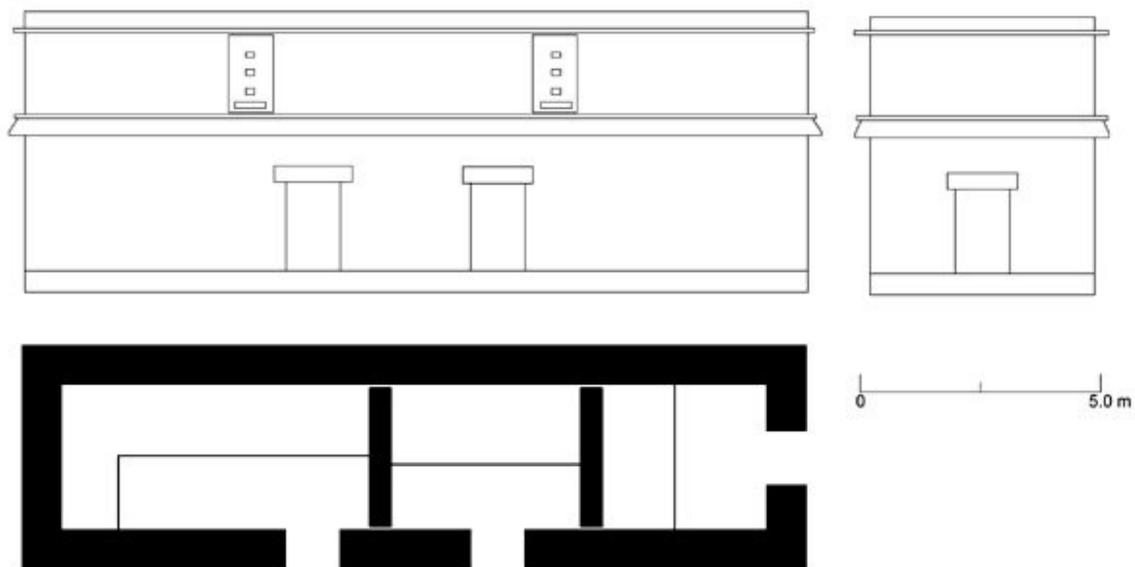


Figura 16. Elevación de la Estructura 1 abovedada, Grupo A, Tecolote (por A.R. Muñoz y A. Scherer).

Los dinteles sobre las puertas de la Estructura 1 no están tallados, y por lo tanto no han sido saqueados, lo que explica que el edificio se haya mantenido en pie. En términos generales, la Estructura 1 está muy bien preservada. Sin embargo, las raíces de un árbol en el ángulo noreste de la estructura penetraron en el rincón de un cuarto, y el muro posterior de la Estructura 1 está ligeramente inclinado, representando una amenaza de derrumbe para la estructura.

Arriba de las molduras de la Estructura 1, sobre su cara frontal, hay dos áreas embutidas que probablemente hayan albergado paneles o esculturas, habiendo servido las cavidades como un medio para montar la pieza. Las áreas embutidas se asemejan a las que se encontraron en el Templo 33 de Yaxchilán, que están montadas con figuras humanas en posición sedente. La cara de la Estructura 1 está enfrentada a una pequeña escalera, de tres o cuatro escalones, que corre todo a lo largo del edificio.

Los interiores de los tres cuartos han sido profusamente saqueados, y los pisos y banquetas interiores fueron destruidos casi por completo. Sin embargo, en cada uno de los cuartos, hay remanentes de yeso en los muros interiores y bóvedas, y todavía pueden apreciarse restos de murales policromos.⁷ El interior de este edificio casi con certeza estaba cubierto por pinturas policromas elaboradas, similares a las de La Pasadita (la paleta de colores se asemeja a la de los murales de La Pasadita). Gran

⁷ El yeso que se preservó en el muro también permitió determinar la ubicación de las banquetas de mampostería, en su mayoría destruidas por los saqueadores, al poderse identificar las juntas entre el yeso del muro y el revestimiento de yeso de las banquetas.

parte de la pintura es azul y roja (hematita especular), pero la mayor parte de las imágenes individuales ya no son visibles a simple vista. Sin embargo, el muro sudoeste del Cuarto 1 exhibe un área pequeña con imágenes visibles cerca del ángulo sudoeste. El trazado en negro del ala y la pata del lado derecho de un ave se ve con total claridad. Debajo del pájaro hay dos objetos, posiblemente peces ([Figura 17](#), abajo). En cada uno de los cuartos se han preservado partes del mural, con figuras indistintas que todavía pueden verse a simple vista. La conservación y recuperación de los datos de estos murales es una prioridad para las futuras temporadas de campo.



Figura 17. Fotografía en la que se observa una sección del mural polícromo de la Estructura 1, Grupo A, Tecolote. Puede verse un pájaro con sus garras abiertas, listas para atrapar un pez (foto de A. Scherer).

En el relleno de escombros debajo del piso del Cuarto 3 se encuentra una cripta que ha sido saqueada. La cripta está en el centro del cuarto y corre paralela al eje largo de la Estructura 1. El muro sudeste de la cripta parece lindar con el muro sudoeste del Cuarto 3. La cripta medía .60 m de ancho, aproximadamente 1.50 m de largo, tenía .50 m de altura, y estaba cubierta por 3 albardillas grandes y finamente trabajadas, una de las cuales fue retirada por los saqueadores para poder entrar en la cripta. Los muros de la cripta estaban hechos con piedras maravillosamente trabajadas, con una altura de cuatro hileras y recubiertas de yeso. Las exploraciones preliminares no revelaron evidencias de restos humanos u ofrendas mortuorias, lo cual sugeriría que los saqueadores se llevaron todo lo que la cripta pudiera haber contenido.

Adyacentes a la Estructura 1 se encuentran las Estructuras 2 y 3, siendo ambas edificios abovedados que se han derrumbado. La presencia de una losa de piedra megalítica en el derrumbe de la Estructura 3 sugiere que el edificio fue un baño de vapor, puesto que elementos arquitectónicos similares están asociados con los baños de vapor de Piedras Negras y de otros sitios del Usumacinta – entre otros, Texcoco. Una pequeña escalera conduce desde el frente de la Estructura 3 en forma descendente hasta el Patio 1. Todos los demás edificios del Grupo A, excepto las Estructuras 7, 8 y 9, parecen haber sido abovedadas, si bien salvo por la Estructura 1, dichas bóvedas han colapsado.

Ubicado al este del Grupo A se encuentra el Grupo B. Debido a la falta de tiempo, sólo se tomaron notas muy preliminares y no fue posible compilar un mapa del grupo. El Grupo tiene una apariencia que se asemeja a la de la acrópolis de Piedras Negras, con múltiples plataformas de aproximadamente 5.00 m de altura, construidas sobre los lados de una ladera montañosa, y que se elevan en una serie de grupos de patio demarcados por estructuras alargadas y abovedadas. Otros cinco grandes patios o agrupamientos de arquitectura fueron localizados en las cercanías de los Grupos A y B, y la mayoría de ellos contenían estructuras cuyas bóvedas habían colapsado. Una muestra cerámica que se obtuvo de una cueva cerca del Grupo A reveló materiales que abarcaban una extensión de tiempo que iba desde los períodos Preclásico Tardío hasta el Clásico Terminal.

Conclusiones

Los sitios de Esmeralda y Fajardo son grupos de asentamientos emplazados de manera tal de aprovechar los *bajos* estacionalmente inundables del valle, y los asentamientos en ambos sitios se agrupan aproximadamente entre los 100 y los 140 m por sobre el nivel del mar. Nuestra hipótesis es que los *bajos* proporcionaban tierras aptas para los cultivos que servían para el sostenimiento no sólo de los ocupantes locales, sino también de centros más grandes del reino. Los estudios de las marcas químicas del cultivo del maíz realizados durante la temporada 2003 por Kristofer

Johnson, de la Brigham Young University, podrían aportar evidencias para respaldar esta hipótesis.

La ocupación en Esmeralda evidentemente se dió al menos desde los períodos Preclásico Tardío hasta el Clásico Terminal. No hay razones para sospechar que la ocupación en Fajardo y sus alrededores no refleje el mismo modelo. Algunos grupos, tales como PRASL 63, casi con certeza funcionaron como nodos políticos locales en estos sitios rurales, y dentro del esquema político del reino de Piedras Negras, dichos nodos pueden haber ocupado una tercera jerarquía en la jerarquía política del estado.

Nuestra capacidad para interpretar el sitio de Texcoco se ve empañada por la falta de muestras de cerámica. El pobre revestimiento de mampostería del edificio sugiere una ocupación tardía, pero no podríamos decir si la ocupación del sitio fue contemporánea a Piedras Negras o no. Sin embargo, sí podemos decir con certeza que Texcoco fue un centro de importancia regional. El tamaño de su arquitectura, la extensión del sitio, la presencia de monumentos sin tallar, un baño de vapor abovedado, y otros elementos, indican la importancia de este sitio. Más aún, el hecho de que el sitio haya sido dispuesto a lo largo de la cima de una montaña, siendo accesible a través de valles estrechos, y estando situado en los flancos de la sierra, sugieren que Texcoco fue construido teniendo la defensa en mente, aunque no hay razones para asumir que ésta fue la única razón para su emplazamiento en un paisaje de este tipo.

Si Texcoco fue contemporáneo a la dinastía de Piedras Negras, es casi seguro que fue un centro político secundario dentro de la jerarquía política del reino. Sin embargo, si Texcoco es posterior al poder dinástico de Piedras Negras, la construcción de este sitio en lo alto de una colina podría indicar una ruptura de la estabilidad regional, y la autoridad política en el área podría haberse quebrado. Si éste hubiera sido el caso, Texcoco puede haber sido un centro primario en un paisaje político fracturado.

En Tecolote, sin embargo, podemos estar un tanto más seguros sobre el fechamiento de la arquitectura monumental y sobre el papel que jugó el sitio en la jerarquía política de la región. Sobre la base de las formas arquitectónicas, es evidente que la Estructura 1 es un edificio del Clásico Tardío, sin que se hayan observado componentes más tempranos en las zanjas abiertas por los saqueadores. No hay evidencias de modificaciones de importancia en la subestructura o la superestructura, y el edificio probablemente quedó completado en una única fase de construcción.

Tecolote está situado notablemente cerca del sitio de La Pasadita, que sabemos formó parte del reino de Yaxchilán. Distintos autores (por ejemplo Anaya 2001, Golden 2003; Golden et al. 1998) han sugerido que La Pasadita estaba estratégicamente ubicado como una avanzada de frontera, cuyo fin era controlar los movimientos por tierra a través del valle en el que se encuentra el sitio. Tecolote, también, probablemente

estuviera estratégicamente ubicado para controlar tanto los recursos locales como para mantener la frontera con el reino de Piedras Negras hacia el norte.⁸

Con la permanente colaboración de la coadministración del parque y el IDAEH, el Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón espera poder continuar sus investigaciones en el 2004 continuando al menos hasta el 2009. De importancia central para los objetivos de este proyecto, como ya hemos dicho más arriba, es la creación de un inventario cultural de sitios en la Sierra del Lacandón que hoy se ven amenazados por la construcción de una represa en la Boca del Cerro. Si, de acuerdo con lo que indica la información actualmente disponible, el agua inunda el terreno detrás de la represa en la curva de nivel de los 136 m, Piedras Negras sufrirá serios daños, y la mayor parte de Fajardo y Esmeralda, si no es que la totalidad de estos sitios, quedarán bajo el agua (véase [Figura 2](#), [Nota 2](#)). La represa tiene fecha de terminación para el 2009, y hay una obvia necesidad de seguir realizando investigaciones en el área para documentar aún más los sitios que están junto a las áreas bajas, y reunir toda la información que pueda rescatarse antes que el agua de la inundación en creciente impida cualquier investigación futura.

⁸ Otras evidencias que refuerzan esta hipótesis de una conexión entre Yaxchilán y Tecolote provienen de la arquitectura de la Estructura 1. El excelente trabajo de mampostería, particularmente el estilo de las molduras alrededor del frente del edificio, se asemeja a los estilos empleados en Yaxchilán, en edificios como la Estructura 33. Más aún, la planta de la Estructura 1 de Tecolote, con dos puertas que miran hacia la plaza y una tercera que mira hacia el costado, es idéntica a la estructura de La Pasadita que contenía murales y dinteles esculpidos ([Figura 19](#)).

Usumacinta River Basin Maps
Soils Map (Aliphath 1994) and Sample Locations - 2003

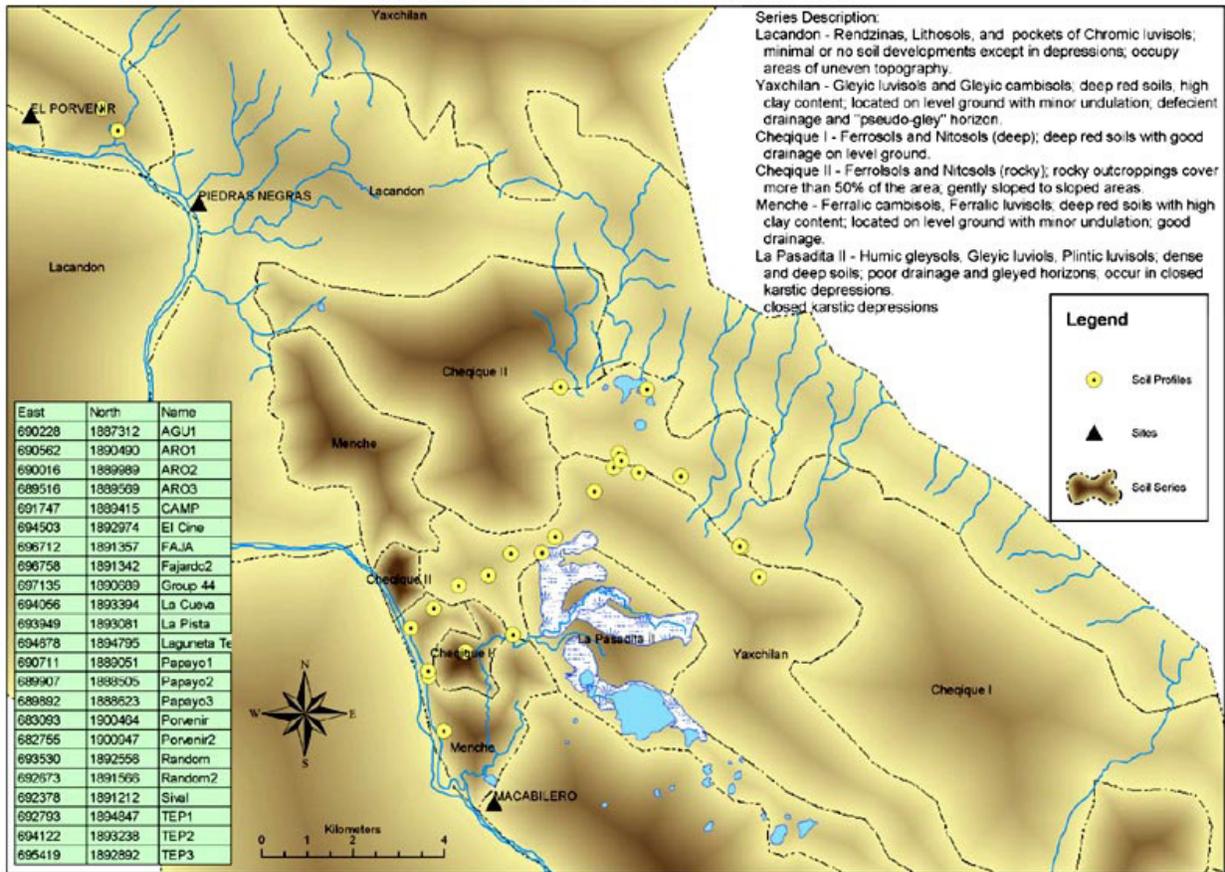


Figura 18. Mapa de la serie de suelos en el Parque Nacional Sierra del Lacandón, en el que se observan las ubicaciones de las muestras de suelo tomadas por Kristofer Johnson (por K. Johnson).

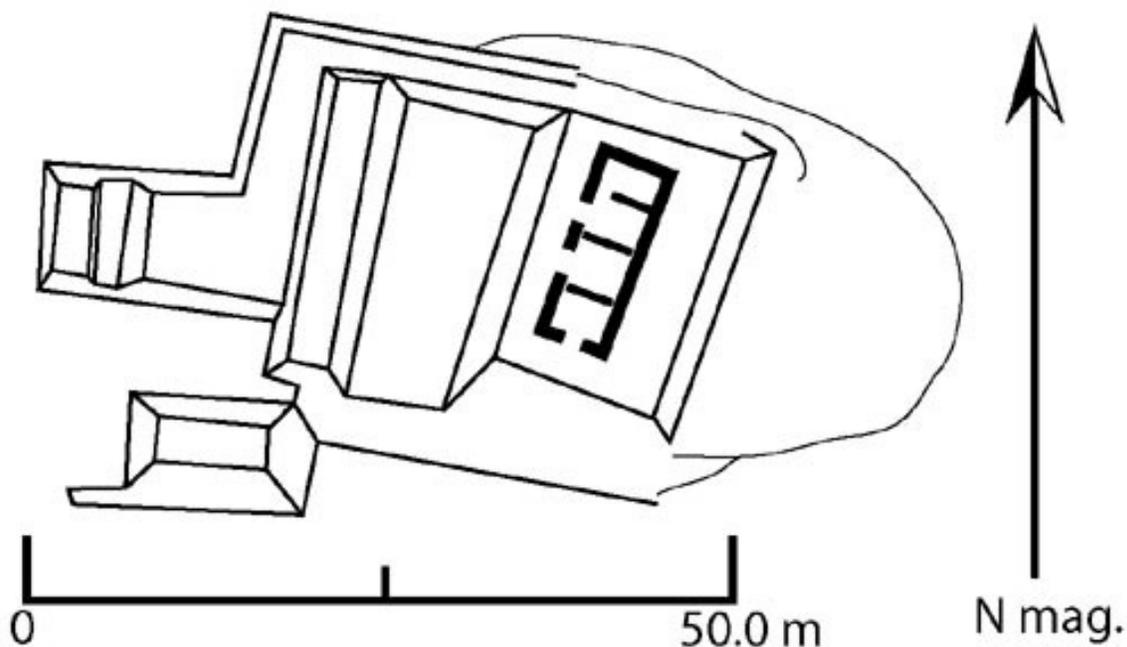


Figura 19. Mapa de estructura abovedada con murales en La Pasadita, una estructura notablemente similar en su planta a la Estructura 1 del Grupo A de Tecolote (por C. Golden a partir de un mapa de I. Graham).

Agradecimientos

La totalidad del trabajo de campo fue llevado a cabo por un equipo formado por Charles Golden, Kristofer Johnson, A. René Muñoz, Edwin Román Ramírez, Andrew Scherer, y Marcelo Zamora. El Dr. F.N. Scatena de la Universidad de Pennsylvania aportó información referida al proyecto de represa en el Usumacinta. Nuestra investigación fue posible gracias al gentil apoyo de la Fundación para el Avance de los Estudios Mesoamericanos, Inc. (FAMSI), y a fondos entregados al Parque Nacional Sierra del Lacandón por el World Monuments Fund. El trabajo de Kristofer Johnson fue financiado con fondos que aportó la Brigham Young University.

Deseamos agradecer a los Defensores de la Naturaleza, en particular a Marie-Claire Paíz y Rosa María Chan, cuya ayuda y colaboración en esta investigación han sido invaluable. También deseamos hacer extensivo nuestro agradecimiento al CONAP y al IDAEH por su cooperación y por los permisos otorgados para llevar a cabo estos reconocimientos. Para finalizar, estamos en deuda con Stephen Houston, Héctor Escobedo y Richard Terry por su permanente ayuda y consejos.

Equipo de Investigación de la Temporada de Campo 2003

Arqueólogos

Charles Golden
Arturo René Muñoz
Edwin Roman Ramírez
Andrew Scherer
Marcelo Zamora

Experto en Suelos

Kristofer Johnson

Guías

Américo Ixcayau
Chico León
Pánfilo Regino Hernandez
Eduardo Martínez
Ismael Mijangos

Excavadores

José Luis Aldana Alvarado
Elder Urbelino Alvarado Rodríguez
Leonardo de Jesús Damián Méndez
Huber Edilberto Heredia Rodríguez
Graciano Saquij Barahona
Eduardo Isidoro Saquij Choc

Lista de Figuras

[Figura 1](#). Mapa en el que se observa la ubicación del Parque Nacional Sierra del Lacandón, en la República de Guatemala.

[Figura 2.](#) Maqueta en la que se observa el impacto de la inundación resultante de una represa de 46 m en la Boca del Cerro, Tabasco (por Todd Berendes, Universidad de Alabama en Huntsville).

[Figura 3.](#) Mapa en el que se observan las ubicaciones de los sitios que se identificaron durante la temporada de campo 2003.

[Figura 4.](#) Mapa del PRASL 63, Esmeralda, Petén, Guatemala (mapa de A. René Muñoz, E. Ramirez, y M. Zamora).

[Figura 5.](#) Mapa del sitio de Esmeralda, Petén, Guatemala. Los puntos negros indican montículos o grupos de montículos. Los triángulos indican grupos más extensos que probablemente representen centros políticos del sitio.

[Figura 6.](#) Mapa del PRASL 80, Esmeralda, Petén, Guatemala.

[Figura 7.](#) Perfil norte del pozo abierto por saqueadores, PRASL 63 (por M. Zamora).

[Figura 8.](#) Perfil este del pozo abierto por saqueadores, PRASL 63 (por M. Zamora).

[Figura 9.](#) Perfil oeste del pozo abierto por saqueadores, PRASL 84 (por A.R. Muñoz).

[Figura 10.](#) Mapa del sitio de Fajardo, Petén, Guatemala. Los puntos negros indican montículos o grupos de montículos.

[Figura 11.](#) Mapa detallado del área de investigación, en el que se observa la ubicación de Texcoco.

[Figura 12.](#) Mapa de Texcoco, Petén, Guatemala. Los cuadros de la rejilla representan hectáreas (por C. Golden, E. Roman, A. René Muñoz, A. Scherer, y M. Zamora).

[Figura 13.](#) Mapa detallado del área de investigación, en el que se observa la posible extensión del área controlada por Tecolote.

[Figura 14a.](#) Fotografía de la Estructura 1 abovedada, Grupo A, Tecolote. Puerta del edificio, con Américo Ixcayau y Eduardo Martínez del CONAP.

[Figura 14bc.](#) Fotografías de la Estructura 1 abovedada, Grupo a, Tecolote. (b) Escalera de la plataforma enfrente de la Estructura 1. (c) Frente del edificio en el que se observan detalles de la mampostería.

[Figura 15.](#) Mapa del Grupo A, Tecolote, Petén, Guatemala (por A.R. Muñoz y A. Scherer).

[Figura 16.](#) Elevación de la Estructura 1 abovedada, Grupo A, Tecolote (por A.R. Muñoz y A. Scherer).

[Figura 17](#). Fotografía en la que se observa una sección del mural polícromo de la Estructura 1, Grupo A, Tecolote. Puede verse un pájaro con sus garras abiertas, listas para atrapar un pez (foto de A. Scherer).

[Figura 18](#). Mapa de la serie de suelos en el Parque Nacional Sierra del Lacandón, en el que se observan las ubicaciones de las muestras de suelo tomadas por Kristofer Johnson (por K. Johnson).

[Figura 19](#). Mapa de estructura abovedada con murales en La Pasadita, una estructura notablemente similar en su planta a la Estructura 1 del Grupo A de Tecolote (por C. Golden a partir de un mapa de I. Graham).

Referencias Citadas

Aliphat, M.M.

1994 *Classic Maya Landscape in the Upper Usumacinta River Valley*. Unpublished Doctoral Thesis, Department of Archaeology, University of Calgary.

Anaya Hernandez, A.

2001 *Site Interaction and Political Geography in the Upper Usumacinta Region During the Late Classic: a GIS approach*. BAR International Series 994, J. y E. Hedges, Oxford.

Child, M., J. Fitzsimmons, y C. Golden

2002 *The Transformation of Abandoned Architecture at Piedras Negras, Guatemala*. Paper presented to the 101st Annual Meeting of the American Anthropological Association. November 2002, New Orleans.

Comisión Federal de Electricidad

2003a *Proyecto Boca del Cerro*. Dirección de Proyectos de Inversión Financiada, Subdirección de Construcción, y Coordinación de Proyectos Hidroelectricos, México D.F.

2003b *P.H. Boca del Cerro, Tabasco/Chiapas: Arqueología*. Subdirección de Construcción, y Coordinación de Proyectos Hidroelectricos, México D.F.

Golden, C., Gillot Vassaux, A., y Parnell, J.J.

2000 "Reconocimiento en Macabilero." En *Proyecto Arqueologico Piedras Negras: Informe Preliminar No. 4, Cuarta Temporada 2000*, editado por Escobedo, H.L. y Houston, S.D., págs. 513-524. Proyecto Arqueologico Piedras Negras, Guatemala City.

Golden, C.W.

2003 "The Politics of Warfare in the Usumacinta Basin: La Pasadita and the Realm of Bird Jaguar." En *Ancient Mesoamerican Warfare*, editado por Stanton, T. y Brown, M.K. Alta Mira Press, Walnut Creek, CA.

Golden, C.W., Barrientos, T., Hruby, Z., y Muñoz, R.

1998 "La Pasadita: Nuevas Investigaciones en un Sitio Secundario en la Region del Usumacinta." En *XII Simpósio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1998*, editado por Juan Pedro Laporte y Héctor L. Escobedo, págs. 435-454. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala City.

Maler, T.

1902 *Researches in the Central Portion of the Usumacinata Valley: Report of Explorations for the Museum, 1889-1900*. Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Vol. 2 No. 2. Harvard University, Cambridge, MA.

Shook, Edwin

1998 Excerpt from Edward Shook's Field Notebook, June 1937. *Pre-Columbian Art Research Institute Newsletter* 25:13-16.